



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 559

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 29 iulie 2014

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 316 din 5 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 638 alin. (1), art. 642, art. 650, art. 665 alin. (3) și (4) teza a treia și art. 669 alin. (4) din Codul de procedură civilă .....	2–5	880.	— Ordin al ministrului sănătății privind completarea punctului I din anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 698/2001 pentru aprobarea unor metodologii privind angajarea, transferarea și detașarea medicilor, farmaciștilor, biologilor, biochimistilor și chimiștilor, precum și a altui personal de specialitate cu studii superioare din unitățile sanitare publice .....
Decizia nr. 351 din 24 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 296 <sup>22</sup> alin. (2) și art. 296 <sup>26</sup> alin. (1) lit. b) raportate la cele ale art. 296 <sup>18</sup> alin. (3) lit. b) pct. b <sup>1</sup> și art. 296 <sup>21</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	5–8		<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>
★		67.	— Ordin pentru modificarea și completarea Regulamentului privind cadrul organizat de tranzacționare pe piețele centralizate de gaze naturale administrate de Societatea Bursa Română de Mărfuri (Romanian Commodities Exchange) —S.A., aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 51/2013 .....
Opinie separată .....	8		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
597. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Rușii-Munți, județul Mureș .....	9	68.	— Ordin pentru modificarea și completarea Regulamentului privind cadrul organizat de tranzacționare pe piața centralizată de gaze naturale administrată de Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale OPCOM — S.A., aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 52/2013 .....
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
114. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 49/2014 privind instituirea și conferirea unor distincții onorifice în Ministerul Afacerilor Interne .....	10–11		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 316**

din 5 iunie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 638 alin. (1), art. 642, art. 650, art. 665 alin. (3) și (4) teza a treia și art. 669 alin. (4) din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 669 alin. (4), art. 638 alin. (1) și art. 642 din Codul de procedură civilă cu referire la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, precum și a prevederilor art. 665 alin. (3) și (4) teza a doua și art. 650 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ștefan Săvulescu în Dosarul nr. 2.502/316/2013 al Judecătoriei Târgu Bujor — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 36D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 171 din 20 martie 2014.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.502/316/2013, **Judecătoria Târgu Bujor — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 669 alin. (4), art. 638 alin. (1) și art. 642 din Codul de procedură civilă cu referire la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, precum și a prevederilor art. 665 alin. (3) și (4) teza a doua și art. 650 din Codul de procedură civilă.**

5. Excepția a fost ridicată de Ștefan Săvulescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 669 alin. (4) și art. 638 alin. (1) și art. 642 din Codul de procedură civilă cu referire la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 sunt neconstituționale, întrucât sumele calculate de executorii judecătorești cu titlu de onorarii și alte cheltuieli de executare sunt rezultatul unor înțelegeri de tip cartel, au caracter exorbitant și fictiv în raport cu munca prestată, împiedicând accesul părților la justiție.

7. Referitor la art. 665 alin. (3) și (4) teza a doua din Codul de procedură civilă, autorul susține că aceste prevederi legale sunt neconstituționale, deoarece executorii judecătorești pronunță încheieri în ședință nepublică și constituie instanțe extraordinare, deși birourile de executori judecătorești funcționează sub autoritatea Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

8. De asemenea, arată că prevederile art. 665 alin. (4) din Codul de procedură civilă permit extinderea efectelor încheierii de încuviințare a executării silită și asupra actelor viitoare ale executorilor judecătorești, inexistente la momentul pronunțării încheierii de încuviințare, situație care contravine ideii de justiție, executorii judecătorești neputând fi investiți cu puteri care excedează situațiilor de fapt examinate de o instanță judecătorească.

9. În același timp, susține că prevederile art. 650 din Codul de procedură civilă, stabilind competența teritorială a instanței de executare pentru judecătoria în circumscripția căreia se află biroul executorului judecătoresc, sunt neconstituționale, întrucât debitorul este pus într-o situație de inferioritate, juridică și economică, față de executorul judecătoresc, având în vedere cheltuielile de executare silită, calculate de executor în timpul executării.

10. **Judecătoria Târgu Bujor — Secția civilă** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. Încheierea executorului judecătoresc privind stabilirea cheltuielilor de executare poate fi contestată în termen de 5 zile de la comunicare, iar în temeiul art. 669 alin. (4) din Codul de procedură civilă, suspendarea executării în privința acestor cheltuieli nu este condiționată de plata unei cauțiuni. Astfel, justițiabilul are deschisă o cale de atac, în situația în care cheltuielile de executare nu ar fi stabilite conform dispozițiilor legale, accesul la justiție al părților nefiind restricționat.

11. De asemenea, stabilirea competenței teritoriale a instanței de executare în funcție de criteriul extrinsec raportului juridic de executare silită: locul situării biroului executorului judecătoresc, și nu în funcție de criteriul intrinsec: domiciliul debitorului, locul situării bunului, al producerii prejudiciului, al executării obligației nu poate duce la concluzia creării unei situații defavorabile economic sau juridic pentru debitor, de vreme ce art. 713 alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează 3 cazuri de competență alternativă, iar alegerea uneia dintre instanțele deopotrivă competente aparține contestatorului, astfel încât contestația la executare poate fi introdusă și la altă instanță decât instanța de executare. Prin urmare, nici în această privință, accesul la justiție nu este restricționat.

12. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 669 alin. (4), art. 638 alin. (1) și art. 642 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 188/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de art. 21 alin. (1) și (3), art. 137 alin. (1) și art. 135 alin. (1) și (2) pct. b) din Constituție, reține că dispozițiile legale criticate reglementează o procedură execuțională, dată în sarcina organului de executare. În cadrul acestei proceduri executorul judecătoresc nu are de soluționat un litigiu, ci de executat titluri executorii, între care și hotărârile judecătorești, iar punerea lor în executare se realizează de acesta. Operația de actualizare a obligației stabilite în bani, efectuată de acesta, întrunește elementele unui act juridic administrativ, împotriva căruia persoana care se consideră vătămată în drepturile sale — debitorul sau creditorul obligației de plată — are deschisă calea contestației la executare.

14. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 665 alin. (3) și (4) teza a doua din Codul de procedură civilă, față de art. 124, art. 126 alin. (1) și art. 127 din Constituție, și a art. 650 din Codul de procedură civilă în raport cu art. 21 alin. (1)—(3) și art. 124 alin. (2) din Constituție, arată că, chiar dacă executarea hotărârii este circumscrisă noțiunii de „proces”, nimic nu susține teza potrivit căreia această activitate trebuie îndeplinită tot de instanța care a soluționat litigiul, cu atât mai mult cu cât punerea în executare a hotărârii aparține sferei administrative a procesului civil. Astfel, este evident că executorul judecătoresc nu realizează o activitate jurisdicțională, ci execută întocmai dispozițiile judecătorului, cuprinse în hotărârea instanței, potrivit competențelor atribuite de lege. Totodată, prin intermediul prevederilor legale criticate, legiuitorul a instituit un ansamblu de mijloace procedurale menite să facă posibilă realizarea efectivă a dreptului chiar și în cazurile în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligația stabilită prin hotărârea unei instanțe sau printr-un alt titlu executoriu. Astfel, executarea silită intervine numai în cazul neexecutării de bunăvoie a măsurilor dispuse de judecător, fără a se încălca dispozițiile din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 631 din 26 iunie 2007 și Hotărârea din 19 martie 1997 pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Hornsby împotriva Greciei*.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este reținut în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 669 alin. (4), art. 638 alin. (1) și art. 642 din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, „cu referire” la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii

judecătorești, precum și prevederile art. 665 alin. (3) și (4) teza a doua și art. 650 din Codul de procedură civilă.

18. Din motivarea excepției, Curtea constată că autorul acesteia a înțeles să invoce, în susținerea neconstituționalității art. 638 alin. (1), art. 642 și art. 669 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, text de lege care are următorul cuprins: *„Actul îndeplinit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor legale, purtând ștampila și semnătura acestuia, precum și numărul de înregistrare și data, este act de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege.”*

19. De asemenea, din examinarea criticii de neconstituționalitate a art. 665 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, în realitate, aceasta vizează teza a treia a textului de lege menționat de lege (și nu teza a doua, astfel cum a specificat autorul excepției).

20. În aceste condiții, Curtea reține ca obiect al excepției prevederile art. 638 alin. (1), art. 642, art. 650, art. 665 alin. (3) și alin. (4) teza a treia și art. 669 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Prevederile de lege criticate din Codul de procedură civilă au următorul cuprins:

— Art. 638 alin. (1): *„Sunt, de asemenea, titluri executorii și pot fi puse în executare silită:*

1. *încheierile și procesele-verbale întocmite de executorii judecătorești care, potrivit legii, constituie titluri executorii;*

2. *înscrisurile autentice;*

3. *titlurile de credit sau alte înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie.”;*

— Art. 642 — **Desființarea titlului executoriu**

*„Dacă s-a desființat titlul executoriu, toate actele de executare efectuate în baza acestuia sunt desființate de drept, dacă prin lege nu se prevede altfel. În acest caz, sunt aplicabile dispozițiile privitoare la întoarcerea executării.”;*

— Art. 650 — **Instanța de executare**

*„(1) Instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se află biroul executorului judecătoresc care face executarea, în afara cazurilor în care legea dispune altfel.*

*(2) Instanța de executare soluționează cererile de încuviințare a executării silite, contestațiile la executare, precum și orice alte incidente apărute în cursul executării silite, cu excepția celor date de lege în competența altor instanțe sau organe.*

*(3) Hotărârile pronunțate de instanța de executare sunt executorii și pot fi atacate numai cu apel, în termen de 10 zile de la comunicare, dacă prin lege nu se dispune altfel.”;*

— Art. 665 alin. (3), (4) teza a treia: (3) *„Încheierea va cuprinde, în afara mențiunilor prevăzute la art. 233 alin. (1), arătarea titlului executoriu pe baza căruia se va face executarea, suma, cu toate accesoriile pentru care s-a încuviințat urmărirea, când s-a încuviințat urmărirea silită a bunurilor debitorului, modalitatea concretă de executare silită, atunci când s-a solicitat expres aceasta, și autorizarea creditorului să treacă la executarea silită a obligației cuprinse în titlul executoriu.*

*(4) [...] De asemenea, încuviințarea executării silite se extinde și asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviințate.”;*

— Art. 669 alin. (4): *„Sumele datorate ce urmează să fie plătite se stabilesc de către executorul judecătoresc, prin încheiere, pe baza dovezilor prezentate de partea interesată, în*

*condițiile legii. Aceste sume pot fi cenzurate de instanța de executare, pe calea contestației la executare formulate de partea interesată și ținând seama de probele administrate de aceasta. Dispozițiile art. 451 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător, iar suspendarea executării în privința acestor cheltuieli de executare nu este condiționată de plata unei cauțiuni”.*

21. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (1) privind instanțele judecătorești, art. 127 privind caracterul public al dezbaterilor, art. 133 alin. (1) privind rolul și structura Consiliului Superior al Magistraturii, art. 135 alin. (1) și (2) lit. b) privind economia și art. 137 alin. (1) privind sistemul financiar.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile de lege ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare (a se vedea Decizia nr. 171 din 20 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 19 mai 2014).

23. Cu acel prilej, analizând critica de neconstituționalitate potrivit căreia sumele calculate de executorii judecătorești cu titlu de onorarii și alte cheltuieli de executare au caracter exorbitant și sunt fictive, fiind astfel împiedicat accesul liber la justiție al părților, Curtea nu a constatat încălcarea art. 21 alin. (1)—(3), art. 137 alin. (1) și art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Constituție.

24. Curtea a statuat că executorii judecătorești sunt investiți să efectueze un serviciu de interes public, și anume executarea silită a dispozițiilor cu caracter civil din titlurile executorii, îndeplinind acte de autoritate publică, care au forța probantă specifică unui asemenea act. Potrivit art. 60, coroborat cu art. 61 din Legea nr. 188/2000, actele executorilor judecătorești sunt supuse controlului instanțelor judecătorești competente, cei interesați sau vătămați prin actele de executare având deschisă calea contestației la executare, în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă.

25. Mai departe, Curtea a constatat că prevederile legale criticate reglementează o procedură execuțională, în cadrul căreia executorul judecătoresc nu are de soluționat un litigiu, ci de executat titluri executorii. Operația de actualizare a obligației stabilite în bani, efectuată de executorul judecătoresc, întrunește elementele unui act juridic administrativ, împotriva căruia persoana care se consideră vătămată în drepturile sale — creditorul sau debitorul obligației de plată — poate formula contestație la executare, iar până la soluționarea contestației, instanța judecătorească poate dispune suspendarea executării (în acest sens a se vedea și Decizia nr. 1.339 din 9 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 80 din 11 februarie 2009).

26. În acest context, Curtea a reamintit că accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se înfăptuiește, fiind de competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești. Pe cale de consecință, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege. (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din

8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

27. În ceea ce privește critica adusă dispozițiilor art. 665 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curtea a constatat că aceasta nu poate fi reținută, de vreme ce textul criticat se referă la încheierile instanței de executare prin care s-a soluționat cererea de încuviințare a executării silite, și nu la încheierile executorilor judecătorești.

28. Mai mult, executorul judecătoresc nu realizează o activitate jurisdicțională, ci doar execută întocmai dispozițiile judecătorului, cuprinse în hotărârea instanței.

29. Distinct de acestea, Curtea subliniază că executorii judecătorești nu fac parte din puterea judecătorească și nu poate reține că, prin textele criticate, executorii judecătorești ar fi dobândit atribuții de realizare a justiției.

30. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 665 alin. (4) teza a treia din Codul de procedură civilă, Curtea a reținut că, potrivit art. 638 din Codul de procedură civilă, caracterul de titlu executoriu al unei încheieri sau al unui proces-verbal întocmit de executorul judecătoresc trebuie să fie expres prevăzut în lege. Astfel, spre exemplu, sunt titluri executorii: încheierile, emise de executor la cererea creditorului, de actualizare a sumelor din titlul executoriu (art. 628), încheierile executorului judecătoresc pentru sumele reprezentând cheltuielile de executare (art. 669), procesul-verbal de licitație prin care executorul stabilește suma datorată de fostul adjudecatar care nu a depus prețul în termen (art. 849).

31. Curtea a statuat că stabilirea cheltuielilor de executare printr-un proces-verbal care constituie titlu executoriu, încheiat de executorul judecătoresc, nu este un act arbitrar al acestuia, ci, potrivit chiar reglementării criticate, are loc pe baza dovezilor prezentate de partea interesată, în condițiile legii. Sub imperiul reglementării deduse controlului, procesul-verbal încheiat de executorul judecătoresc nu scapă controlului instanțelor de judecată, iar întocmirea acestuia, în condițiile prevăzute de lege, nu lezează în niciun fel accesul liber la justiție, câtă vreme împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare, ceea ce oferă toate garanțiile procesuale pentru realizarea deplină a acestor drepturi (în acest sens a se vedea și Decizia nr. 206 din 15 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 5 iunie 2003).

32. În fine, referitor la pretinsa contrarietate dintre prevederile art. 650 din Codul de procedură civilă și dispozițiile din Legea fundamentală privind accesul liber la justiție și unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, Curtea a constatat că normele de lege criticate sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Astfel, Curtea a reținut că, în acord cu art. 126 alin. (2) din Constituție, prevederile de lege criticate dau expresie voinței legiuitorului, care, în noul Cod de procedură civilă, a stabilit instanța de executare în funcție de biroul executorului judecătoresc care face executarea, iar nu în funcție de domiciliul debitorului.

33. Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa constantă, că principiul egalității presupune existența unor situații identice, la care trebuie să se aplice un regim juridic identic; or, în speță, debitorul și executorul judecătoresc nu se găsesc în situații juridice identice, astfel încât tratamentul juridic distinct este pe deplin justificat.

34. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

35. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ștefan Săvulescu în Dosarul nr. 2.502/316/2013 al Judecătorei Târgu Bujor — Secția civilă și constată că prevederile art. 638 alin. (1), art. 642, art. 650, art. 665 alin. (3) și (4) teza a treia și art. 669 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Târgu Bujor — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iunie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Simina Gagu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 351

din 24 iunie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 296<sup>22</sup> alin. (2) și art. 296<sup>26</sup> alin. (1) lit. b) raportate la cele ale art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. b) pct. b<sup>1</sup> și art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 296<sup>22</sup> alin. (2) și art. 296<sup>26</sup> alin. (1) lit. b) raportate la cele ale art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. b) pct. b<sup>1</sup> și art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Iulian-Liviu Drăghici în Dosarul nr. 2.139/93/2013 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 886D/2013.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, avocatul Diana Alina Rohnean, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală a Finanțelor Publice Ilfov — Administrația Finanțelor Publice Voluntari, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției de

neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Acesta susține că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu stabilesc un plafon maxim al bazei de impunere asupra căreia se aplică procentul de 5,5%, reprezentând cota de contribuție la asigurările sociale de sănătate la care persoanele cu venituri peste acest plafon să achite contribuția, în condițiile în care alte categorii de persoane achită contribuția la salariul minim pe economie sau la 5 salarii brute minime pe economie, pentru a beneficia de un pachet identic de servicii de sănătate, iar pentru alte categorii există un plafon maxim al bazei de calcul la care se aplică cota procentuală stabilită de lege, respectiv 5 salarii medii brute. Apreciază că un astfel de tratament fiscal instituie o discriminare între persoanele care realizează venituri din activități independente față de cele care realizează venituri din activități dependente, întrucât contribuția socială de sănătate în privința celor care realizează venituri din activități independente/profesii liberale, cum este cazul autorului excepției, funcționează mai mult ca un impozit, iar nu ca o contribuție, din moment ce se calculează asupra tuturor veniturilor realizate. Așa fiind, arată că acest mod de așezare a sarcinilor fiscale este nelegal și neconstituțional, încălcându-se dispozițiile art. 16, art. 44 alin. (2), art. 56 alin. (2) și art. 139 din Constituție. În susținerea excepției de neconstituționalitate, depune note scrise la dosar.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. În acest sens invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 56/2006 și Decizia nr. 335/2011.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 28 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.139/93/2013, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a „prevederilor art. 296<sup>22</sup> alin. (2) și art. 296<sup>26</sup> alin. (1) lit. b) din Codul fiscal raportat la art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. b) pct. b<sup>1</sup> și raportat la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. d) din Codul fiscal — Legea nr. 571/2003”**. Excepția a fost ridicată de reclamantul Iulian-Liviu Drăghici într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât nu stabilesc un plafon maxim al bazei de impunere asupra căreia se aplică procentul de 5,5% reprezentând cota de contribuție la asigurările sociale de sănătate la care persoanele cu venituri peste acest plafon să achite contribuția, în condițiile în care alte categorii de persoane, potrivit reglementării din Codul fiscal, achită contribuția la salariul minim pe economie sau la 5 salarii brute minime pe economie, pentru a beneficia de un pachet identic de servicii de sănătate, iar pentru alte categorii există un plafon maxim al bazei de calcul la care se aplică cota procentuală stabilită de lege, respectiv 5 salarii brute minime. În opinia autorului excepției, cuantumul exagerat de mare al contribuției de asigurări sociale de sănătate afectează esența dreptului său de proprietate, cuantum care este neproportional cu serviciul echivalent asigurat. Arată, totodată, că în privința persoanelor care realizează venituri din activități independente/profesii liberale, contribuția socială de sănătate reprezintă mai mult un impozit, iar nu o contribuție, din moment ce se calculează asupra tuturor veniturilor realizate. Or, scopul acestei contribuții și asigurarea serviciului nu trebuie să depindă de veniturile persoanei, din moment ce prestația statului este identică pentru toți cetățenii și are legătură cu sănătatea acestora, iar nu cu statutul persoanei. Așa fiind, apreciază că acest mod de așezare a sarcinilor fiscale poate fi considerat neconstituțional și nelegal din perspectiva art. 56 alin. (1) coroborat cu art. 139 din Constituție, deoarece așezarea justă a sarcinilor fiscale trebuie să reflecte însuși principiul egalității cetățenilor în fața legii prin impunerea unui tratament identic pentru situații identice.

7. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă** consideră că, raportat la criticile formulate de reclamant, la dispozițiile constituționale și convenționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, precum și la cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie, respectiv în deciziile nr. 940/2010, nr. 1.394/2010, nr. 374/2011 și nr. 1.266/2011, cererea de sesizare a Curții Constituționale este întemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, în care s-a statuat că este firesc ca valoarea contribuției să difere de la persoană la persoană, în funcție de cuantumul veniturilor realizate. Această diferență este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se află persoanele care realizează venituri mai

mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse, precum și de principiul solidarității și subsidiarității în colectarea și utilizarea fondurilor, aplicabil în materia asigurărilor sociale de sănătate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 296<sup>22</sup> alin. (2) și art. 296<sup>26</sup> alin. (1) lit. b) raportate la cele ale art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. b) pct. b<sup>1</sup> și art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare. Aceste prevederi de lege au următorul conținut:

— Art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. b) pct. b<sup>1</sup>: „*Calculul, reținerea și virarea contribuțiilor sociale [...]*”

(3) *Cotele de contribuții sociale obligatorii sunt următoarele: [...]*

b) *pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate:*

1. b<sup>1</sup>) *5,5% pentru contribuția individuală;*”;

— Art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. d): „*Contribuabili*

Art. 296<sup>21</sup>. — (1) *Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz: [...]*

d) *persoanele care realizează venituri din profesii libere;*”;

— Art. 296<sup>22</sup> alin. (2): „*Baza de calcul*

(2) *Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele prevăzute la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a) — e) este diferența dintre totalul veniturilor încasate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri, exclusiv cheltuielile reprezentând contribuții sociale, sau valoarea anuală a normei de venit, după caz, raportată la cele 12 luni ale anului, și nu poate fi mai mică decât un salariu de bază minim brut pe țară, dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția.*”;

— Art. 296<sup>26</sup> alin. (1) lit. b): „*Cotele de contribuție*

Art. 296<sup>26</sup>. — (1) *Cotele de contribuție pentru contribuabili prevăzuți la art. 296<sup>21</sup> sunt cele prevăzute la art. 296<sup>18</sup> alin. (3), respectiv: [...]*

b) *cota individuală, pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate.*”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste texte de lege contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) potrivit căruia, „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”, art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 44 alin. (2) care prevede că „*Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”, art. 56 alin. (2) potrivit căruia „*Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure*

„așezarea justă a sarcinilor fiscale” și art. 139 alin. (1) care prevede că „Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege”. De asemenea, apreciază că reglementarea legală criticată aduce atingere art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și Protocolului 12, precum și art. 14 din convenție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia susține că pentru unele categorii sociale baza de impunere asupra căreia se aplică procentul de 5,5%, reprezentând cota de contribuție la asigurările sociale de sănătate, este plafonată, în timp ce pentru alte categorii profesionale care realizează venituri din activități independente, precum activitățile notariale, nu există un plafon maxim al bazei de impunere asupra căreia se aplică acest procent, ceea ce, în opinia sa, este discriminatoriu.

15. În jurisprudența sa constantă, Curtea a statuat că toate persoanele care realizează venituri impozabile au obligația de a contribui la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate cu o cotă de 5,5% din veniturile impozabile obținute, beneficiind, în calitate de asigurați, de un pachet de servicii medicale de bază. Astfel, prin Decizia nr. 325 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 16 iulie 2013, Curtea a reținut că Legea nr. 95/2006 a instituit un sistem care să permită populației accesul la serviciile medicale, acces condiționat, însă, de plata unei contribuții către Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate. Totodată, Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității, consacrat de art. 208 alin. (3) lit. b) din această lege. În acest sens, prin Decizia nr. 934 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2007, Curtea a statuat că „obligativitatea asigurării și a contribuției la sistemul asigurărilor sociale de sănătate trebuie analizată în legătură cu un alt principiu care stă la baza acestui sistem, anume cel al solidarității. Astfel, datorită solidarității celor care contribuie, acest sistem își poate realiza obiectivul principal, respectiv cel de a asigura un minim de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate. Toate acestea reprezintă, de fapt, «o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor»”.

16. De asemenea, prin Decizia nr. 56 din 26 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 21 februarie 2006, Curtea a constatat că este firesc ca valoarea contribuției să difere de la persoană la persoană, în raport de cuantumul veniturilor realizate, dar această diferență este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se află persoanele care realizează venituri mai mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse, precum și de principiul solidarității și subsidiarității în colectarea și utilizarea fondurilor.

17. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 56 alin. (2) coroborate cu art. 139 alin. (1) din Constituție, prin Decizia nr. 452 din 15 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 917 din 13 octombrie 2005, Curtea a reținut că principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale pentru suportarea cheltuielilor publice impune, de asemenea, diferențierea contribuției

persoanelor care realizează venituri mai mari, iar cota de contribuție, exprimată procentual, este unică, neavând nici caracter progresiv, diferența valorică a contribuției fiind determinată de nivelul diferit al venitului. Totodată, prin Decizia nr. 9 din 16 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, Curtea a reținut că Legea nr. 95/2006 a condiționat accesul populației la serviciile medicale de plata unei contribuții către Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, însă contribuția prevăzută de lege la acest fond nu are natura unui impozit pe venit.

18. În același sens este și jurisprudența Comisiei Europene a Drepturilor Omului, care, în Cauza *Wasa Liv Omsesidigt, Forsakringsbolaget Valands Pensionsstiftelse și un grup de aproximativ 15000 de persoane contra Suediei*, a reținut, în esență, că dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția proprietății, recunosc autorităților naționale competența de a decide perceperea de impozite, alte taxe sau contribuții, potrivit aprecierii necesităților politice, economice și sociale. Așa fiind, obligarea unui contribuabil la plata unui impozit sau a altei contribuții nu ar putea fi contrară dreptului la respectarea bunurilor sale, decât dacă cel interesat ar fi obligat la a suporta o sarcină insuportabilă. Așa fiind, prin Decizia nr. 224 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012, Curtea a apreciat că obligația de a contribui la fondul asigurărilor sociale de sănătate cu o cotă-parte din veniturile provenind din activitățile desfășurate nu poate fi considerată ca reprezentând, în sine, o încălcare a prevederilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Referitor la invocarea încălcării dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) potrivit căroră, „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie” și ale art. 15 — *Universalitatea*, Curtea constată că nu pot fi reținute criticile formulate pentru aceleași argumente care au fost expuse în prealabil.

21. De altfel, Curtea consideră că, prin critica formulată, autorul excepției de neconstituționalitate vizează, de fapt, o omisiune legislativă și tinde la completarea reglementării criticate. Or, din această perspectivă, solicitarea autorului excepției excedează competenței Curții Constituționale, care se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

22. Totodată, Curtea constată că autorul excepției deduce pretinsa neconstituționalitate din compararea soluțiilor legislative consacrate prin textele de lege criticate. Or, așa cum s-a statuat constant în jurisprudența Curții Constituționale (exemplu fiind Decizia nr. 343 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 31 octombrie 2013), examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Iulian-Liviu Drăghici în Dosarul nr. 2.139/93/2013 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și constată că prevederile art. 296<sup>22</sup> alin. (2) și art. 296<sup>26</sup> alin. (1) lit. b) raportate la cele ale art. 296<sup>18</sup> alin. (3) lit. b) pct. b<sup>1</sup> și art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale, în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 iunie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

★

## OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu soluția adoptată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 351 din 24 iunie 2014, considerăm că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296<sup>22</sup> alin. (2) și art. 296<sup>26</sup> alin. (1) lit. b) raportate la cele ale art. 296<sup>18</sup> alin. 3 lit. b) pct. b<sup>1</sup> și art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. d) din Codul fiscal — Legea nr. 571/2003 trebuia respinsă ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, întrucât nu stabilesc un plafon maxim al bazei de impunere asupra căruia se aplică procentul de 5,5% reprezentând cota de contribuție la asigurările sociale de sănătate și pentru alte categorii profesionale, respectiv pentru cele care realizează venituri din activități independente, respective activitățile notariale.

Această critică, precum și argumentele formulate în susținerea ei vizează o pretinsă omisiune legislativă, autorul excepției solicitând, în realitate, o completare a textului de lege, în sensul mai sus menționat.

Curtea s-a pronunțat sub acest aspect, în mod constant, că nu are competența de a soluționa excepții de neconstituționalitate privind lacune legislative, deoarece ar presupune o intervenție nemijlocită din partea sa în activitatea de legiferare (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 159 din 10 noiembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 4 februarie 1999, Decizia nr. 346 din 24 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din data de 21 iunie 2012, Decizia nr. 290 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 458 din 23 iunie 2014).

Totodată, se constată că neconstituționalitatea normelor criticate este dedusă dintr-un examen comparativ al reglementărilor aplicabile unor categorii socioprofesionale diferite, tratamentul juridic diferit astfel stabilit de legiuitor fiind

apreciat ca discriminatoriu. Or, în numeroase rânduri, Curtea Constituțională a statuat că „examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea aceluși text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel, s-ar ajunge inevitabil la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele.” (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 948 din 25 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 19 august 2009, Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, Decizia nr. 523 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din data de 22 ianuarie 2014).

Considerăm că legiuitorul are deplină libertate și este singurul în măsură să procedeze la o modificare a legislației în sensul stabilirii, și pentru activitățile notariale, a unui plafon maxim al bazei de impunere asupra căruia să se aplice procentul de 5,5% reprezentând cota de contribuție la asigurările sociale de sănătate.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, astfel încât aceasta nu își poate asuma rolul de a crea, de a abroga sau de a modifica o normă juridică spre a îndeplini rolul de legislator pozitiv, neputându-se substitui legiuitorului.

Toate aceste considerente fundamentează respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

Judecător

prof. univ. dr. **Tudorel Toader**



**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea stemei comunei Rușii-Munți,**  
**județul Mureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Rușii-Munți, județul Mureș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

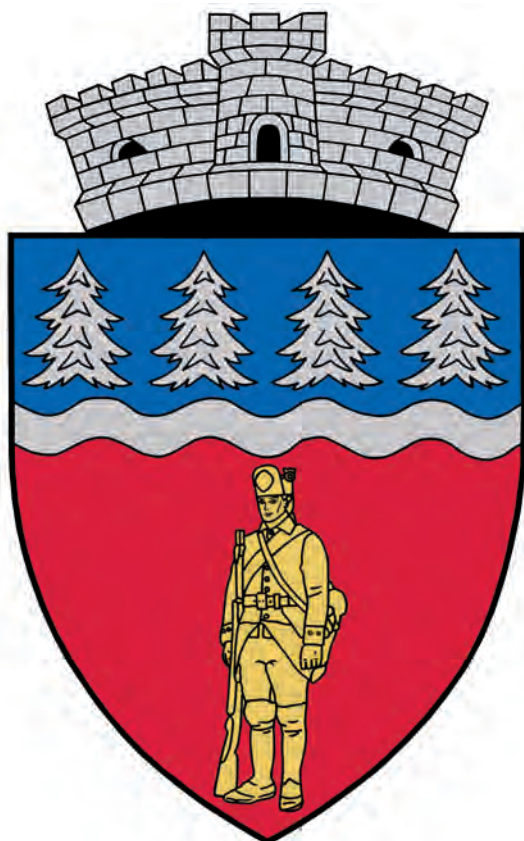
Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,  
**Shhaideh Sevil,**  
secretar de stat

București, 16 iulie 2014.  
Nr. 597.

*ANEXA Nr. 1\**

*ANEXA Nr. 2*

**STEMA**  
**comunei Rușii-Munți, județul Mureș****DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Rușii-Munți,**  
**județul Mureș****Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1, stema comunei Rușii-Munți se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară, în câmp albastru, se află 4 brazi de argint.

În partea inferioară, în câmp roșu, se află un soldat, în poziția de „drepti”, având caschetă înaltă, cu partea din față croită rotund în sus, pe care se află o placă; pe partea stângă a caschetei este prinsă o cocardă, având deasupra un pompon; soldatul are un veston cu nasturi cusuți, atât în față, cât și câte 2 la mâneci, vestă, guler, pantalon, încălțăminte, cartușieră și raniță purtate în cruce pe umeri (cartușiera este semilată și pusă de la umărul stâng spre partea dreaptă); soldatul are la dreapta o pușcă la picior, în țepă; soldatul și accesoriile sale sunt din aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Brazii simbolizează bogăția silvică a zonei, iar numărul lor reprezintă numărul satelor componente ale comunei.

Brăul undat redă râul Mureș, care străbate localitatea.

Soldatul înfățișează un grănicer, care reflectă faptul că localitățile Rușii-Munți și Morăreni au făcut parte aproape 100 de ani din Regimentul II românesc de graniță Năsăud, fiind comună grănicerească în perioada 1764—1851.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

## ORDIN

**pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 49/2014 privind instituirea și conferirea unor distincții onorifice în Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne**, emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 49/2014 privind instituirea și conferirea unor distincții onorifice în Ministerul Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 245 din 7 aprilie 2014,

se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Gabriel Oprea**

București, 22 iulie 2014.  
Nr. 114.

*ANEXĂ*  
*(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 49/2014)*

### EMBLEMA DE ONOARE A MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE

Emblema de onoare a Ministerului Afacerilor Interne este confecționată din tombac auriu sau argintiu, în funcție de metalul elementelor din câmp, este de formă circulară, are diametrul de aproximativ 45 mm și grosimea de 3 mm. Culorile sunt emailate. Emblema are la bază și poziționat pe avers însemnul heraldic al Ministerului Afacerilor Interne, compus dintr-o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o spadă de argint, în stânga o ramură de măslin verde, purtând pe piept un scut despicat de o linie și tăiat de două, cuprinzând în cele șase cartiere simboluri care desemnează cele mai importante structuri ale instituției, după cum urmează: 1. Inspectoratul General al Poliției Române — câmp albastru, încărcat în partea superioară cu o balanță de aur cu talgerele în echilibru, iar în cea inferioară cu două securi consulare romane, naturale, încrucișate în săritoare; 2. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență — câmp purpuriu, încărcat cu două topoare încrucișate în săritoare, suprapuse de o cască de pompier așezată din profil; dedesubt se află o grenadă explodând, de la care pornesc în dreapta și stânga ramuri de stejar, totul de argint; 3. Inspectoratul General al Poliției de Frontieră — câmp verde, încărcat cu o bornă de hotar de argint, având în partea de sus două spade albastre, încrucișate în săritoare, iar în cea de jos o ancoră neagră; borna are ca suport doi lei de aur, limbați roșu, afrontați; 4. Inspectoratul General al Jandarmeriei Române — în câmp, pe albastru, un romb de argint, ieșind dintr-o cunună formată din trei frunze de stejar de aur, având în centru litera „J” stilizată

cu negru; 5. Administrația — câmp albastru încărcat cu un leu de aur născând dintr-o coroană deschisă, cu cinci fleuroane, ținând cu labele anterioare un baston de același metal, încărcat cu cinci flori de crin roșii; 6. Arhivele Naționale — câmp roșu, încărcat cu o făclie neagră, cu flacără de aur, poziționată în bară, peste care broșează un pergament desfășurat, natural, dispus în bandă și validat cu sigiliu atașat roșu, cu bordură neagră, prins de suport cu șnur albastru.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **PRO PATRIA ET ORDINE IURIS** (PENTRU PATRIE ȘI ORDINEA DE DREPT).

Compoziția este flancată și, totodată, broșează, pe margine, pe două ramuri de lauri de aur, dispuse circular și care se încrucișează, în partea inferioară, în săritoare.

Pe revers este scris orizontal, în relief, cu litere majuscule, înalte de 2 mm, pe trei rânduri: **EMBLEMA DE ONOARE/A/ MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE**.

Tot pe revers, de capul acvilei este atașat un dispozitiv de prindere, de formă trapezoidală, terminat, în partea de sus, cu un inel cu diametrul de 15 mm, ambele aurii, de care este legată o panglică din rips moarat, lată de 30 mm, cu trei benzi verticale, de câte 10 mm lățime, alternând albastru—auriu—roșu; panglica are, pe revers, un sistem de prindere.

Pentru persoanele juridice, panglica emblemei va avea lungimea de 2.000 mm; la un capăt al panglicii este atașată emblema, iar la celălalt un canaf auriu cu lungimea de 120 mm.



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

### privind completarea punctului I din anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 698/2001 pentru aprobarea unor metodologii privind angajarea, transferarea și detașarea medicilor, farmaciștilor, biologilor, biochimiștilor și chimiștilor, precum și a altui personal de specialitate cu studii superioare din unitățile sanitare publice

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale resurse umane, juridic și contencios nr. N.B. 5.737/2014, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Punctul I din anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 698/2001 pentru aprobarea unor metodologii privind angajarea, transferarea și detașarea medicilor, farmaciștilor, biologilor, biochimiștilor și chimiștilor, precum și a altui personal de specialitate cu studii superioare din unitățile sanitare publice, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 754 din 27 noiembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu punctul 10, care va avea următorul cuprins:

„10. membru al societății/asociației de specialitate 3 puncte”.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Francisk Iulian Chiriac,**  
secretar de stat

București, 24 iulie 2014.  
Nr. 880.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Regulamentului privind cadrul organizat de tranzacționare pe piețele centralizate de gaze naturale administrate de Societatea Bursa Română de Mărfuri (Romanian Commodities Exchange) —S.A., aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 51/2013**

Având în vedere prevederile art. 99 lit. d), ale art. 100 pct. 72 și ale art. 146 alin. (1) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 3 și ale art. 8 alin. (1) din Regulile generale privind piața centralizată de gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 50/2013, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 10 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Regulamentul privind cadrul organizat de tranzacționare pe piețele centralizate de gaze naturale administrate de Societatea Bursa Română de Mărfuri (Romanian Commodities Exchange) — S.A., aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 51/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 29 iulie 2013, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 3, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) *activ* — contractul de vânzare-cumpărare gaze naturale în care cantitatea, prețul și perioada de livrare urmează să fie completate în urma efectuării de tranzacții pe piața centralizată de gaze naturale; contractul poate fi unul standard, definit de operatorul pieței centralizate și avizat de autoritatea competentă, sau unul definit de către un operator economic; obiectul tranzacționării pe piața centralizată a gazelor naturale este un activ;”

**2. La articolul 3, după litera l) se introduc 3 noi litere, literele l<sup>1</sup>), l<sup>2</sup>) și l<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„l<sup>1</sup>) *tranzacționare «Total unitrade»* — specificația asociată ordinului introdus și întreținut de brokerul operatorului economic, prin care se specifică faptul că tranzacționarea întregii cantități se face printr-o singură tranzacție;

l<sup>2</sup>) *tranzacționare «Total multitrade»* — specificația asociată ordinului introdus și întreținut de brokerul operatorului economic, prin care se specifică faptul că tranzacționarea întregii cantități este obligatorie și se poate face prin două sau mai multe tranzacții;

l<sup>3</sup>) *«Whitelist»* — opțiunea rezervată oricărui operator economic care permite selectarea și întreținerea unui grup de operatori economici cu care acceptă tranzacționarea.”

**3. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Produsele care pot fi tranzacționate pe piețele centralizate de gaze naturale sunt:

a) gaze naturale din producția internă, cu perioada de livrare de 1/3/6/12 luni;

b) gaze naturale în amestec intern — import, în dozajul lunar aprobat de ANRE, cu perioada de livrare de o lună;

c) gaze naturale din import, cu perioada de livrare de 1/3/6/12 luni;

d) gaze naturale în amestec intern — import, în alt dozaj decât cel aprobat de ANRE, cu perioada de livrare de 1/3/6/12 luni sau cu altă perioadă de livrare;

e) gaze naturale destinate exportului, cu perioada de livrare de 1/3/6/12 luni sau cu altă perioadă de livrare;

f) gaze naturale din producția internă, cu altă perioadă de livrare decât cele menționate la lit. a).”

**4. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Pentru produsul menționat la art. 4 lit. a), contractul de vânzare-cumpărare va fi fie cel standardizat, definit de operatorul piețelor centralizate și avizat de autoritatea competentă, fie cel propus de operatorul economic inițiator, iar pentru produsele menționate la art. 4 lit. b)—e) contractul de vânzare-cumpărare va fi cel al operatorului economic inițiator.”

**5. După articolul 5 se introduce un nou articol, articolul 51, cu următorul cuprins:**

„Art. 51. — Pentru produsul menționat la art. 4 lit. f), operatorul piețelor centralizate va propune un contract de vânzare-cumpărare standardizat, avizat de autoritatea competentă, care va fi folosit în situația în care părțile în tranzacție nu se înțeleg altfel.”

**6. La articolul 11, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) să întrerupă, dacă este cazul, ședințele de tranzacționare, cu avizul președintelui-director general. Situațiile în care se pot întrerupe ședințele de tranzacționare de către coordonatorul de ședință pot fi determinate de disfuncționalități tehnice, de modificări ale parametrilor aplicației sau de alte cauze care impun întreruperea;”

**7. După articolul 11 se introduce un nou articol, articolul 111, cu următorul cuprins:**

„Art. 111. — Pentru procedura electronică de tranzacționare în care brokerii au posibilitatea întreținerii perioadei de livrare, atribuțiile operatorului piețelor centralizate sunt:

a) să întrerupă, dacă este cazul, ședințele de tranzacționare, cu avizul președintelui-director general, cu notificarea părților și precizarea motivului întreruperii;

b) să interzică accesul la negociere al brokerilor care au fost suspendați ori care au pierdut dreptul de a negocia.”

**8. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — Ședința de tranzacționare desfășurată pe baza unui ordin inițiator cuprinde 3 etape:

a) deschiderea ședinței;

b) sesiunea de tranzacții;

c) închiderea ședinței.”

**9. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 16. — Operatorul economic care a transmis ordinul inițiator răspunde clarificărilor cu cel puțin două zile lucrătoare

înainte de data la care a fost programată ședința de tranzacționare.”

**10. După articolul 20 se introduce un nou articol, articolul 20<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 20<sup>1</sup>. — În situația procedurii electronice de tranzacționare în care brokerii au dreptul de a întreține perioada de livrare, ordinele de cumpărare au implicit asociată mențiunea «Total unitrade», iar ordinele de vânzare pot avea mențiunea «Total unitrade» sau «Total multitrade», după caz.”

**11. Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 22. — În situația în care operatorul economic nu este parte în tranzacție, garanția i se restituie în cel mult 3 zile lucrătoare, pe baza unei cereri în care se menționează contul în care se face restituirea.”

**12. Articolul 24 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 24. — În situația în care operatorul economic este parte într-o tranzacție, garanția este blocată de operatorul piețelor centralizate până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare. În această perioadă, garanția blocată nu poate fi folosită în scopul participării la o altă ședință de tranzacționare în cadrul pieței centralizate de gaze naturale.”

**13. La articolul 25, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) operatorul economic nu semnează contractul de vânzare-cumpărare;”

**14. Articolul 26 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 26. — Operatorul piețelor centralizate va executa garanția ambilor operatori economici parte în contract în situația în care în contractul de vânzare-cumpărare semnat nu sunt consemnate aceleași elemente din oferta tranzacționată, respectiv aceeași cantitate cu cea tranzacționată, același preț cu cel al tranzacției sau aceeași perioadă de livrare cu cea care a făcut obiectul tranzacționării.”

**15. Articolul 27 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 27. — Garanția executată de operatorul piețelor centralizate se va vira astfel:

a) părții din contractul de vânzare-cumpărare prejudiciate prin nesemnarea contractului de către cealaltă parte;

b) părții/părților declarate câștigătoare — în situația în care operatorul economic care a transmis ordinul inițiator nu semnează contractul de vânzare-cumpărare;

c) participanților la procedură, proporțional cu cantitatea din ordinul acestora — în situațiile specificate la art. 25 lit. b) și la art. 26.”

**16. După articolul 27 se introduce un nou articol, articolul 27<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 27<sup>1</sup>. — În situația procedurii electronice de tranzacționare în care brokerii au dreptul de a întreține perioada de livrare, poate fi folosită opțiunea de «Whitelist», descrisă în procedura de tranzacționare, situație în care operatorii economici nu trebuie să constituie garanții de participare.”

**17. Articolul 32 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 32. — Operatorul piețelor centralizate va publica pe site-ul propriu, după încheierea fiecărei ședințe de tranzacționare, dar nu mai târziu de finele zilei în care aceasta a fost organizată, următoarele informații:

a) lista participanților la ședința de tranzacționare, dacă aceasta cuprinde cel puțin 3 participanți;

b) rezultatele ședinței de tranzacționare, precizând, pentru fiecare tranzacție încheiată, următoarele elemente: tipul de produs tranzacționat, prețul de pornire, prețul de adjudecare, cantitatea contractată și perioada de livrare.”

**Art. II.** — Departamentele de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea prevederilor prezentului ordin, iar Societatea Bursa Română de Mărfuri (Romanian Commodities Exchange) — S.A., în calitate de operator al piețelor centralizate de gaze naturale, și participanții la piețele centralizate de gaze naturale administrate de Societatea Bursa Română de Mărfuri (Romanian Commodities Exchange) — S.A. vor proceda la ducerea la îndeplinire a acestuia.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Niculae Havrileş**

București, 22 iulie 2014.  
Nr. 67.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Regulamentului privind cadrul organizat de tranzacționare pe piața centralizată de gaze naturale administrată de Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale OPCOM — S.A., aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 52/2013

Având în vedere prevederile art. 99 lit. d), ale art. 100 pct. 72 și ale art. 146 alin. (1) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 3 și ale art. 8 alin. (1) din Regulile generale privind piața centralizată de gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 50/2013, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 10 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

**Art. I.** — Regulamentul privind cadrul organizat de tranzacționare pe piața centralizată de gaze naturale administrată de Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze

Naturale OPCOM — S.A., aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 52/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 468 din 29 iulie 2013, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Prin crearea pieței centralizate a contractelor bilaterale de gaze naturale se urmăresc: asigurarea transparenței tranzacțiilor, prin contracte standard de vânzare-cumpărare a gazelor naturale (modalitatea de tranzacționare PCGN-LN) și prin contracte propuse de către inițiatorii licitațiilor și publicate împreună cu ofertele inițiatoare (modalitatea de tranzacționare PCGN-LP), egalitatea de șanse și accesul nediscriminatoriu la resursele de gaze naturale al tuturor participanților la piață, cu respectarea reglementărilor în vigoare în sectorul gazelor naturale.”

**2. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Prezentul regulament se aplică participanților la piața centralizată de gaze naturale și Operatorului Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale OPCOM — S.A., în calitate de operator al pieței centralizate de gaze naturale.”

**3. La articolul 4, după litera a) se introduce o nouă literă, litera a<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„a<sup>1</sup>) *client* — clientul angro, clientul final de gaze naturale sau un operator economic din sectorul gazelor naturale care cumpără gaze naturale.”

**4. La articolul 4, după litera c) se introduce o nouă literă, litera c<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„c<sup>1</sup>) *licitație publică* — PCGN-LP — modalitatea de tranzacționare pe piața centralizată de gaze naturale, conform căreia contractele sunt atribuite prin licitație publică, desfășurată cu respectarea termenelor și condițiilor stabilite prin procedurile specifice în vigoare, avizate de ANRE.”

**5. La articolul 4, litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„h) *participant la piața centralizată de gaze naturale* — operatorul economic din sectorul gazelor naturale, titular de licență de furnizare emisă de către ANRE, sau clientul care se înscrie și respectă Convenția de participare la piața centralizată de gaze naturale.”

**6. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 50/2013 pentru aprobarea Regulilor generale privind piața centralizată de gaze naturale, cu modificările ulterioare, precum și celelalte reglementări primare și secundare aferente, aplicabile în sectorul gazelor naturale.”

**7. La articolul 6 punctul 9, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) participantului inițiator, în cazul în care acesta și-a retras oferta și până la data licitației nu a fost primită nicio ofertă de răspuns.”

**8. După articolul 6 se introduce un nou articol, articolul 6<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 6<sup>1</sup>. — Principiile aplicate pentru tranzacționarea prin licitație publică, în cadrul modalității de tranzacționare denumite PCGN-LP, sunt următoarele:

1. Fiecare ofertant își definește oferta proprie de vânzare sau de cumpărare de gaze naturale, caracterizată prin:

- perioada de livrare (data de începere și data de finalizare);
- prețul minim solicitat, în cazul unei oferte de vânzare, respectiv prețul maxim oferit, în cazul unei oferte de cumpărare; prețul solicitat/ofertat nu conține TVA sau alte taxe, tarife, accize și impozite similare pe care cumpărătorul le va plăti sau alte plăți care ar cădea în sarcina cumpărătorului, în condițiile și cuantumul prevăzute de legislația în vigoare la momentul livrării;

c) cantitatea, exprimată în unități de energie, cu precizarea intenției inițiatorului cu privire la acceptarea atribuirii parțiale sau totale a cantității de gaze naturale oferite. În cazul acceptării atribuirii parțiale se va preciza cantitatea minimă ce poate fi atribuită parțial;

d) formatul de contract propus, care cuprinde toate prevederile contractuale prevăzute de participantul inițiator. Este interzisă includerea în contractul propus de clauze de modificare ulterioară prin înțelegerea părților.

2. Participanții constituie o garanție financiară de participare la licitație în favoarea OPGN, executabilă în cazul retragerii ofertei inițiatoare sau în cazul refuzului încheierii contractului între ofertantul inițiator și cel declarat câștigător al licitației. Valoarea și forma garanției se vor stabili prin procedură specifică.

3. OPGN programează câte o sesiune de licitație pentru fiecare ofertă inițiatoare de vânzare sau de cumpărare primită, cu condiția să existe timpul specificat în procedura corespunzătoare pentru:

a) aducerea ofertei la cunoștința participanților la piață, prin publicarea acesteia pe site-ul OPGN;

b) constituirea garanțiilor financiare de participare la licitație de către participanții care doresc să răspundă ofertelor respective;

c) depunerea la OPGN a intențiilor de participare cu oferte de răspuns.

4. OPGN organizează ședințe publice de licitație.

5. Ofertele de răspuns declarate câștigătoare determină obligația respectivilor participanți la PCGN-LP de a încheia contractele în forma propusă de participantul inițiator, pentru cantitatea atribuită și la prețul din oferta de răspuns declarată câștigătoare, în conformitate cu regulile de tranzacționare stabilite prin procedurile specifice în vigoare, avizate de ANRE.

6. OPGN verifică conformitatea contractului semnat cu cel propus și, în cazul conformității, eliberează garanțiile financiare de participare la licitație depuse de participanți.

7. Participanților ale căror oferte nu au condus la încheierea de tranzacții li se va restitui garanția financiară în termen de maximum 48 de ore de la finalizarea sesiunii de tranzacționare respective.

8. În cazul retragerii ofertelor inițiatoare înainte de data organizării licitației sau în cazul refuzului de semnare a contractului de către una dintre părți, OPGN execută garanția financiară de participare la licitație constituită în favoarea sa și asigură virarea contravalorii garanției astfel:

a) în mod egal, părților care au depus oferte de răspuns, în cazul în care a fost retrasă o ofertă înaintată de un participant inițiator;

b) părții care a depus oferta inițiatoare, în cazul refuzului încheierii contractului de către ofertantul declarat câștigător în cadrul licitației;

c) părții declarate câștigătoare, în cazul refuzului încheierii contractului de către participantul inițiator;

d) participantului inițiator, în cazul în care acesta și-a retras oferta și până la data licitației nu a fost primită nicio ofertă de răspuns.”

**9. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 14. — După încheierea fiecărei sesiuni de licitație, dar nu mai târziu de finele zilei în care aceasta a fost organizată, OPGN publică pe pagina sa web următoarele informații:

a) lista participanților la sesiunea de licitație, dacă aceasta cuprinde cel puțin 3 participanți;

b) rezultatele sesiunii de licitație, precizând, pentru fiecare tranzacție încheiată, următoarele elemente: tipul de produs tranzacționat, prețul de pornire, prețul de adjudecare, cantitatea contractată și perioada de livrare.”

10. **Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:**  
„Art. 15. — Fiecare ofertă inițiatoare va fi disponibilă pe pagina web a OPGN timp de cel puțin 2 ani.”

**Art. II.** — Departamentele de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea prevederilor prezentului ordin, iar Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale OPCOM — S.A., în

calitatea sa de operator al pieței centralizate de gaze naturale, și participanții la derularea tranzacțiilor pe piața centralizată de gaze naturale administrată de Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale OPCOM — S.A. vor proceda la ducerea la îndeplinire a acestuia.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Niculae Havrileț**

București, 22 iulie 2014.  
Nr. 68.

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2014 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.500	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

## ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

### — Prețuri pentru anul 2014 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

